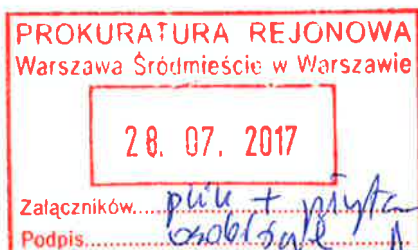


Warszawa, dnia 28 lipca 2017 roku

Prokuratura Rejonowa
Warszawa-Śródmieście
ul. Krucza 38/42
00-001 Warszawa



Zawiadamiający:
Nowoczesna Ryszarda Petru
Ul. Nowy Świat 27
00-029 Warszawa

**ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA ŚCIGANEGO Z URZĘDU
WRAZ Z WNIOSEM O NADANIE STATUSU POKRZYWDZONEGO**

Niniejszym **zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przez nieznaną sprawców przestępstwa polegającego** na przekroczeniu uprawnień przy wykonywaniu funkcji publicznej, tj. pełnieniu służby w charakterze funkcjonariusza Policji, poprzez nieuzasadnione faktycznie wdrażanie czynności operacyjno – rozpoznawczych w stosunku do szeregu osób zrzeszonych w organizacji pozarządowej „Obywatele RP” (w tym między innymi w stosunku do Pana Wojciecha Kinasiewicza i Pana Tadeusza Jakrzewskiego), a także pośła Ryszarda Petru z partii politycznej Nowoczesna Ryszarda Petru, w szczególności w postaci poddania tych osób stałej policyjnej obserwacji i informowania zwierzchnictwa o podjętych przez nie czynnościach codziennych,

co wypełnia znamiona przestępstwa określonego w art. 231 §1 ustawy z 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (dalej „KK”).

W związku z powyższym, wnoszę o:

1. przeprowadzenie czynności postępowania zmierzających do wykrycia i ukarania sprawców przestępstwa, w tym w szczególności:
 - a. potwierdzenia daty, z której pochodzą nagrania z nasłuchu policyjnego, załączone do niniejszego wniosku;
 - b. ustalenie daty początkowej rozpoczęcia przez Policję obserwacji Pana Ryszarda Petru;
 - c. ustalenie osób, które były zaangażowane w prowadzenie obserwacji, w tym osoby, która wydała dyspozycję jej prowadzenia, osób bezpośrednio i pośrednio obserwację

nadzorujących oraz funkcjonariuszy zaangażowanych w jej prowadzenie, w tym w szczególności:

- i. ustalenie personaliów funkcjonariuszy, których wypowiedzi utrwalone zostały na nagraniach załączonych do niniejszego wniosku,
 - ii. ustalenie funkcjonariuszy Policji, którzy pełnili służbę w dniu (dniach), z których pochodzi nagranie załączone do wniosku oraz przyporządkowanie utrwalonym na nagraniu wypowiedziom i używanym pseudonimom odpowiednich danych funkcjonariuszy Policji;
 - iii. ustalenie, do jakich zwierzchników zwracali się o wytyczne utrwaleni na nagraniach funkcjonariusze Policji;
 - d. zobowiązanie odpowiedniej jednostki Policji do udostępnienia wszelkich nagrań z nasłuchu policyjnego, związanych z obserwacją Pana Ryszarda Petru;
 - e. zabezpieczenie monitoringu w miejscach, w których prowadzona była obserwacja Pana Ryszarda Petru (w tym w szczególności w miejscach wynikających w informacji objętych załączonym nagraniem) z dat, kiedy obserwacja była prowadzona;
 - f. przesłuchanie wszystkich funkcjonariuszy Policji, biorących udział w obserwacji, w celu ustalenia jej szczegółów, celów, a także osób zlecających i nadzorujących obserwację;
2. nadanie Ryszardowi Petru statusu pokrzywdzonego w niniejszym postępowaniu;
 3. przeprowadzenie dowodu z załączonych do niniejszego pisma dokumentów, na okoliczności powołane w jego uzasadnieniu;
 4. przesłuchanie Ryszarda Petru w charakterze świadka jako zawiadamiającego o możliwości popełnienia przestępstwa (wezwanie proszę kierować na adres zamieszkania).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

26 lipca 2017 roku Ryszard Petru powziął wiedzę o tym, iż nieznanymi funkcjonariusze Policji co najmniej 21 lipca 2017 prowadzili obserwację podejmowanych przez niego czynności. Wskazany dzień był jednym z tych, w trakcie których opozycja polityczna i szereg organizacji pozarządowych organizowały protesty związane z wprowadzaniem przez rząd i większość parlamentarną ustawy o Sądzie Najwyższym, a także podpisaniem trzech ustaw regulujących działanie sądownictwa w Polsce przez Prezydenta RP. Nagrania z nasłuchu jednoznacznie świadczą o tym, że obserwacja nie była podyktowana jakimkolwiek niezgodnym z prawem zachowaniem Ryszarda Petru, była wręcz oderwana od podejmowanych przez niego działań, natomiast pozostawała w sposób oczywisty w związku z pełnioną przez niego funkcją posła oraz jednego z liderów opozycji.

Dowód: nagranie z nasłuchu policyjnego;

Kwestię inwigilacji Pana Ryszarda Petru i innych przedstawicieli opozycji 27 lipca 2017 roku opisał dziennik „Gazeta Wyborcza”.

Dowód: egzemplarz dziennika „Gazeta Wyborcza” z 27 lipca 2017 roku;

UZASADNIENIE PRAWNE

1. Przekroczenie uprawnień

Przestępstwo przekroczenia uprawnień obejmuje wszelkie działania, wykraczające poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotę (tak w szczególności: Sąd Najwyższy w wyrokach: z 5 lutego 2008 roku, sygn. akt WA 58/07; z 28 listopada 2006 roku, sygn. akt III KK 152/06; z 19 października 2006 roku, sygn. akt WA 26/06; z 8 maja 2007 roku, sygn. akt IV KK 93/07), przy czym obejmuje złamanie prawa lub odmówienie prawa, tj. podjęcie czynności wychodzących poza uprawnienia lub przedsięwzięcie czynności w zakresie uprawnień, lecz bezprawnych, spełnienie czynności, która nie leży w zakresie uprawnień funkcjonariusza publicznego albo spełnienie czynności, co do której w konkretnym wypadku nie było podstawy prawnej lub faktycznej (*M. Siewierski*, Kodeks karny i prawo o wykroczeniach, 1965, s. 386; *M. Siewierski*, w: *Bafia, Mioduski, Siewierski*, Kodeks karny, t. 2, 1987, s. 406; *Marek*, Kodeks karny, 2006, s. 429–430).

Art. 14 ustawy z 6 kwietnia 1990 roku o policji stanowi, że Policja w granicach swoich zadań wykonuje czynności operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze i administracyjno-porządkowe w celu:

1. rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw i wykroczeń;
2. poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości, zwanych dalej „osobami poszukiwanymi”;
3. poszukiwania osób, które na skutek wystąpienia zdarzenia uniemożliwiającego ustalenie miejsca ich pobytu należy odnaleźć w celu zapewnienia ochrony ich życia, zdrowia lub wolności, zwanych dalej „osobami zaginionymi”.

W niniejszej sprawie żaden z powyższych celów nie został wypełniony, a uprawnienia funkcjonariuszy Policji, podległych ministrowi spraw wewnętrznych (a zatem władzy wykonawczej), zostały wykorzystane w celu inwigilacji członków szeroko pojętej opozycji politycznej, podejmujących w pełni legalne i charakterystyczne dla państwa prawa działania ukierunkowane na wyrażenie sprzeciwu w stosunku do niekonstytucyjnych w przekonaniu opozycji zabiegów legislacyjnych rządu i większości parlamentarnej. Nie można mieć zatem wątpliwości, że funkcjonariusze i ich zwierzchnicy, wykorzystując uprawnienia policyjne, posłużyli się nimi w sposób całkowicie niezgodny z ich celem i założeniami demokratycznego państwa prawa – tym samym nadużywając ich w rozumieniu art. 231 KK.


2. Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego

Wskazana w dyspozycji art. 231 KK przesłanka działania na szkodę interesu publicznego lub prywatnego niewątpliwie także jest w niniejszym przypadku wypełniona, przy czym na szkodę wystawiony został zarówno interes publiczny, jak i prywatny.

Konstytucja RP ustanawia także na rzecz każdego obywatela wolność zrzeszania się (art. 12), tworzenia i członkowska w partiach politycznych (art. 11), a także wolność zgromadzeń (art. 57). Każdemu człowiekowi przysługuje wolność osobista (art. 31, art. 41) i prawo do prywatności (art. 47), a władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać o obywatelach informacji innych niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym (art. 51 ust. 2). Organizowanie bez jakiegokolwiek uzasadnienia obserwacji konkretnej osoby i gromadzenie na jej temat informacji (w tym w szczególności co do podejmowanych działań) narusza w sposób oczywisty wszystkie jej wymienione wyżej wolności i prawa, wywołując zarazem poczucie lęku co do celu działania organów publicznych – a zatem uderza w interes prywatny Pana Ryszarda Petru.

Ponadto, Pan Ryszard Petru, jako poseł, korzysta w świetle Konstytucji (art. 105) oraz ustawy z 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora, z immunitetu. Niezależnie od tego pamiętać należy, że zadaniem posła jest przede wszystkim reprezentowanie swoich wyborców w ramach władzy ustawodawczej. Tym samym, ograniczanie i inwigilowanie jego działalności, mające zapewne wywołać w nim poczucie obawy i wyrzucić na niego nacisk w sferze podejmowanych działań politycznych (tj. zniechęcić go do aktywnego uczestniczenia w inicjatywach opozycyjnych) wprost przekłada się na interes jego wyborców, których poglądy nie są należycie eksponowane w życiu publicznym. Dodatkowo, inwigilowanie opozycji silnie uderza w fundamenty państwa prawa (wyrażone w art. 2 Konstytucji), a podważając podstawowe koncepcje demokracji, destabilizuje porządek prawny. Bez wątplenia zatem działanie takie uderza w interes publiczny – ogółu obywateli.

Przez wzgląd na przedstawione dowody i argumentację prawną, za całkowicie zasadne uznać należy twierdzenie o nadużyciu przez szereg funkcjonariuszy Policji i ich zwierzchników uprawnień i tym samym o popełnieniu przestępstwa.


Adam Szłapka
Sekretarz Generalny Nowoczesnej

Załączniki:

1. egzemplarz dziennika „Gazeta Wyborcza” z 27 lipca 2017 roku;
2. nagrania z nasłuchu policyjnego;