Warszawa, dnia 23 sierpnia 2017 roku

**Prokuratura Rejonowa**

**Warszawa-Śródmieście**

**ul. Krucza 38/42**

**00-001 Warszawa**

**Zawiadamiający:**

**Tadeusz Jakrzewski**

**Wojciech Kinasiewicz**

adres do doręczeń:

01-644 Warszawa

ul. Dembińskiego 4b

**ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

My, niżej podpisani – Wojciech Kinasiewicz i Tadeusz Jakrzewski – zawiadamiamy o  **podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na** przekroczeniu uprawnień przy wykonywaniu funkcji publicznej przez funkcjonariuszy Policji, poprzez bezpodstawne wdrażanie czynności operacyjno – rozpoznawczych w stosunku do członków Fundacji „Wolni Obywatele RP” (w tym w szczególności w stosunku do Pana Tadeusza Jakrzewskiego), a także osób zaangażowanych w działalność Ruchu Obywateli RP (między innymi w stosunku do Pana Wojciecha Kinasiewicza) - mających na celu bieżącą inwigilację i obserwację podejmowanych przez nich czynności

**tj. dopuścili się przestępstwa określonego w art. 231 §1 ustawy z 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (dalej „KK”).**

**W związku z powyższym, wnoszę o wszczęcie i przeprowadzenie w niniejszej sprawie postępowania przygotowawczego, a w szczególności o:**

1. przeprowadzenie czynności postępowania zmierzających do wykrycia i ukarania sprawców przestępstwa, w tym w szczególności potwierdzenie daty, z której pochodzą nagrania z nasłuchu policyjnego załączone do niniejszego zawiadomienia, a także ustalenie daty początkowej rozpoczęcia przez Policję obserwacji członków Fundacji „Wolni Obywatele RP” i Ruchu Obywatele RP;
2. czynności mające na celu ustalenie osób, które były zaangażowane w prowadzenie obserwacji, w tym osoby, która nakazała jej prowadzenia, osób ją nadzorujących oraz funkcjonariuszy zaangażowanych w jej prowadzenie, w tym w szczególności:
* ustalenie funkcjonariuszy Policji, których wypowiedzi utrwalone zostały na nagraniach załączonych do niniejszego zawiadomienia, a także funkcjonariuszy pełniących służbę w dniu (dniach), z których wskazane nagrania pochodzą i przyporządkowanie utrwalonym wypowiedziom i używanym pseudonimom odpowiednich danych funkcjonariuszy ;
* ustalenie, do jakich zwierzchników zwracali się o wytyczne utrwaleni na nagraniach funkcjonariusze Policji;
1. zobowiązanie odpowiedniej jednostki Policji do udostępnienia wszelkich nagrań z nasłuchu policyjnego, związanych z obserwacją członków Fundacji „Wolni Obywatele RP” i Ruchu Obywatele RP (w tym w szczególności w stosunku do osób wskazanych na wstępie niniejszego zawiadomienia);
2. zabezpieczenie monitoringu w miejscach oraz z dat, w których prowadzona była obserwacja tych osób ;
3. przesłuchanie wszystkich funkcjonariuszy Policji, biorących udział w obserwacji, w celu ustalenia jej szczegółów, a także osób bezpośrednio nadzorujących obserwację;
4. przeprowadzenie dowodu z załączonych do niniejszego pisma dokumentów, na okoliczności powołane w jego uzasadnieniu;
5. przesłuchanie Pana Wojciecha Kinasiewicza i Pana Tadeusza Jakrzewskiego w charakterze świadków jako zawiadamiających o możliwości popełnienia przestępstwa (wezwanie proszę kierować na adres siedziby Fundacji);

**UZASADNIENIE**

26 lipca 2017 roku Pan Tadeusz Jakrzewski i Pan Wojciech Kinasiewicz dowiedzieli się, między innymi z prasy, o tym, iż w trakcie ostatnich protestów społecznych związanych z wprowadzaniem przez rząd i większość parlamentarną ustawy o Sądzie Najwyższym, a także podpisaniem trzech ustaw regulujących funkcjonowanie sądownictwa w Polsce przez Prezydenta RP, byli co najmniej od 21 czerwca 2017 roku obserwowani przez Policję. Przeprowadzone przez funkcjonariuszy postępowanie, mające na celu weryfikację czynności podejmowanych przez te osoby nie było uzasadnione w żadnej mierze ich rzekomo niezgodnym z prawem postępowaniem – z ujawnionych nagrań wynika, iż nie dopuścili się oni żadnych przewinień, a ich działalność pozostawała w związku z przewidzianymi statutem Fundacji oraz zasadami działania przewidzianymi dla Ruchu Obywatele RP.

***Dowód:***

* *nagranie z nasłuchu policyjnego*
* *egzemplarz dziennika „Gazeta wyborcza” z dnia 27 lipca 2017 roku*

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 lutego 2008 roku, sygn. akt [WA 58/07](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglryguytgojsgy2q) stwierdził, że przestępstwo przekroczenia uprawnień ma miejsce w związku z wystąpieniem wszelkich działań, wykraczających poza granice wyznaczone przepisami prawa lub ich istotą. **Niewątpliwie w niniejszej sprawie nie został wypełniony żaden z celów wskazanych w art. 14 Ustawy z 6 kwietnia 1990 roku o policji, który wyznacza granice w jakich Policja wykonuje czynności operacyjno- rozpoznawcze.**. Artykuł ten wskazuje, iż Policja może podjąć działalność zmierzającą do:

1. rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw i wykroczeń;
2. poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości, zwanych dalej „osobami poszukiwanymi”;
3. poszukiwania osób, które na skutek wystąpienia zdarzenia uniemożliwiającego ustalenie miejsca ich pobytu należy odnaleźć w celu zapewnienia ochrony ich życia, zdrowia lub wolności, zwanych dalej „osobami zaginionymi”.

Na podkreślenie zasługuje również stanowisko, iż przekroczenie uprawnień następuje także w ramach czynności mieszczących się w zakresie uprawnień funkcjonariusza, ale do podjęcia których nie było podstawy faktycznej lub prawnej. (*Andrzej Marek*, Kodeks karny, 2006, s. 429–430, *M. Siewierski*, Kodeks karny i prawo o wykroczeniach, 1965, s. 386).

W świetle powyższego można stwierdzić, że uprawnienia funkcjonariuszy Policji zostały wykorzystane jedynie w celu inwigilacji członów opozycji, prowadzących w pełni legalną działalność, mającą na celu ochronę konstytucyjnych wartości i praw, które w ich przekonaniu zostały naruszone w związku z przeprowadzaną reformą sądownictwa. Nie można mieć zatem wątpliwości, że funkcjonariusze i ich zwierzchnicy, wykorzystując uprawnienia policyjne, posłużyli się nimi w sposób całkowicie niezgodny z ich celem i założeniami demokratycznego państwa prawa – tym samym nadużywając ich w rozumieniu art. 231 KK.

Co więcej, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 231 KK o podejrzeniu popełnienia przestępstwa można mówić w sytuacji, w której szkoda wynikła przez wzgląd na interes publiczny lub prywatny. W niniejszym przypadku należy wskazać, że przesłanka ta została wypełniona zarówno w kontekście interesu publicznego, jak i prywatnego.

Konstytucja RP jako najważniejsze źródło prawa obowiązującego w Rzeczpospolitej Polskiej, podkreśla wartości, które w żadnym wypadku, bez uzasadnionego w sposób odpowiedni interesu nie mogą być ograniczone. Wolność zrzeszania się, określona w art. 12 oraz wolność zgromadzeń (art. 57) wskazują na prawo każdego człowieka do dobrowolnego przystępowania do organizacji pozarządowych. W ramach swojej działalności, każdy człowiek korzysta z wolności osobistej (art. 31, art. 41), prawa do prywatności (art. 47), a zgodnie z art. 51 ust. 2 władze publiczne nie mają prawa pozyskiwana, gromadzenia i udostępniania o obywatelach informacji innych niż niezbędne w demokratycznym państwie prawym. Poczucie bezpieczeństwa Pana Wojciecha Kinasiewicza i Pana Tadeusza Jakrzewskiego w związku z przeprowadzoną inwigilacją zostało w sposób ewidentny obniżone, co może prowadzić do podjęcia decyzji o zaprzestaniu prowadzenia niektórych aspektów działalności opozycyjnej. Orzecznictwo Trybunału Praw Człowieka zwraca uwagę na istotną rolę jakie w życiu obywateli pełnią organizacje społeczeństwa obywatelskiego. W wyroku *TASZ p. Węgrom* Trybunał zaznaczył, że organizacje wypełniają w demokratycznym państwie prawnym rolę m.in. tzw. „stróża publicznego” i w związku z tym podlegają szczególnym gwarancjom ochronnym. Nie ulega wątpliwości, że przeprowadzone przez funkcjonariuszy Policji działania stanowią ograniczenie wszystkich wyżej wymienionych praw i wolności członków opozycji wynikających z Konstytucji – a zatem uderzają w ich interes prywatny.

Ponadto, Fundacja Wolnych Obywateli RP jako organizacja, której cele statutowe nakierowane są na ochronę i promowanie demokracji, praw obywatelskich, może wyrażać swoje stanowisko poprzez zagwarantowane w Konstytucji prawo organizowania manifestacji czy pikiet. Nie ulega wątpliwości zatem, że działanie mające na celu ograniczenie działalności Fundacji Wolnych Obywateli RP uderza w interes publiczny – ogółu obywateli. To właśnie w ich imieniu Fundacja dochodzi ochrony wartości konstytucyjnych – które w zaistniałej sytuacji zostały poddane w wątpliwość. Należy przy tym podkreślić stanowisko znajdujące się w Rezolucji Zgromadzania Parlamentarnego Rady Europy z 2016 roku, dotyczącej ochrony i roli obrońców praw człowieka, która zaznacza iż organy państwowe są zobowiązane zapewnić tym organizacjom odpowiednie warunki funkcjonowania, które umożliwiają im swobodę realizacji zadań statutowych, a w szczególności powinny powstrzymywać się od nieuzasadnionej inwigilacji tzw. Trzeciego sektora (pkt 6.6).

Inwigilowanie organizacji i przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego silnie uderza w fundamenty demokratycznego państwa prawa, które zostały wyrażone w art. 2 Konstytucji, a także w szeroko określone standardy europejskie.

W związku z przytoczonymi wyżej okolicznościami należy uznać, że podjęte przez funkcjonariuszy czynności nastąpiły z przekroczeniem posiadanych przez nich uprawnień. Tym samym dopuścili się oni przestępstwa z art. 231 § 1 Ustawy z 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny.Wobec powyższego, na podstawie art. 49 § 1 k.p.k. należy uznać Pana Wojciecha Kinasiewicza i Pana Taduesza Jakrzewskiego za pokrzywdzonych i przez to posiadających legitymację czynną do wniesienia o wszczęcie postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że naruszenie praw w niniejszej sprawie jest oczywiste, wnoszę/wnosimy jak na wstępie.

|  |  |
| --- | --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Tadeusz Jakrzewski | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Wojciech Kinasiewicz |

Załączniki:

1. wydruki kserokopii publikacji z egzemplarza dziennika „Gazeta Wyborcza” z 27 lipca 2017 roku;
2. link do nagrania z nasłuchu policyjnego:

http://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,22155049,policja-inwigiluje-obywateli-rp-i-posla-na-sejm-mamy-nagranie.html;