

I NSH 120/19

Warszawa, dnia 21 października 2019 r.

Sąd Najwyższy
w Warszawie
Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

SĄD NAJWYŻSZY	
OTRZYMANO	
dn. 21 PAŹ. 2019	VIII
Nr 2096	
Załączników 2	adp. m.

Wnioskodawca:

Pełnomocnik Wyborczy Komitetu
Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość
Krzysztof Sobolewski
ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa

ork. 15 45
Izba Kontroli Nadzwyczajnej
w Publicznych
Wydział I
WPLYNĘŁO
dnia 27.10.2019 r.
podpis .. 8 10

**Protest wyborczy przeciwko ważności wyborów z dnia 13 października 2019 r. do
Senatu RP w okręgu wyborczym nr 96**

Jako wnioskodawca, na zasadzie art. 82 w zw. z art. 241 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz.U.2019.684 t.j.), określanej w dalszej części jako „Kodeks”,

zglaszam protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Senatu RP w okręgu wyborczym nr 96, przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 roku

podnosząc następujące zarzuty:

naruszenie przepisu art. 227 Kodeksu, polegające na niewłaściwym zakwalifikowaniu głosów, jako nieważnych, podczas gdy głosy te powinny zostać uznane za ważne,

W związku z powyższym, **wnoszę o:**

- dopuszczenie wniosków dowodowych zgłoszonych w uzasadnieniu niniejszego pisma,

oraz na zasadzie art. 242 § 2 Kodeksu, **wnoszę o:**

1. ustalenie w formie opinii, że zarzuty podniesione w proteście są zasadne,
2. uznanie w formie opinii, że ustalone naruszenie przepisów Kodeksu miało wpływ na ważność wyborów.

Uzasadnienie

Legitymacja czynna wnioskodawcy

uzasadniona treścią art. 82 §5 Kodeksu wynika z tego, że wnioskodawca jest pełnomocnikiem Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość.

Dowód:

1. potwierdzenie rejestracji Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość,

na okoliczność tego, iż Krzysztof Sobolewski pełni funkcję pełnomocnika Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość.

Protest został wniesiony w terminie ustalonym w art. 241 § 1 Kodeksu, a zatem w ciągu 7 dni od daty opublikowania w Dzienniku Ustaw (14 października 2019 r.) Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1956)

Protest wniesiony został zatem w ustawowym terminie przez uprawniony do tego podmiot.

Stan faktyczny:

W okręgu senackim nr 96, w wyborach brało udział dwóch kandydatów.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów ważnych:

1. PEŁCHERZ Janusz Andrzej 72 579 zgłoszony przez KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA PO .N IPL ZIELONI;
2. WOJTYŁA Andrzej Franciszek 70 993 zgłoszony przez KOMITET WYBORCZY PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ.

Różnica głosów między dwoma pierwszymi kandydatami z największą liczbą głosów wyniosła zaledwie 1586 głosy. Stanowi to 1,06 % wszystkich oddanych głosów (149 016).

Liczba głosów nieważnych wyniosła 5 444, co stanowi 3,65% ogólnej liczby głosów.

Dowód:

2. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 października 2019 r. o wynikach wyborów do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 13 października 2019 r.

na okoliczność ustalonych przez Państwową Komisję Wyborczą wyników głosowania i wyników wyborów do Senatu RP w okręgu senackim nr 96, ilości głosów nieważnych.

Uzasadnienie prawne:

Z powyższego wynika, że różnica w ilości głosów pomiędzy dwoma pierwszymi kandydatami jest kilkukrotnie mniejsza niżli liczba głosów nieważnych. To z kolei powoduje, że ustalenie, iż tylko część głosów zostało nieprawidłowo uznanych za nieważne, zaś w rzeczywistości powinny być one uznane jako głosy poparcia dla kandydata Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość decyduje o tym, że najwięcej głosów uzyskał kandydat Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość. Co więcej, warto w tym miejscu zważyć, iż liczba głosów nieważnych w okręgu senackim nr 96 lawinowo wzrosła (o ok 25%) w porównaniu do wyborów w 2015 r. Jest to zjawisko przeciwne do ogólnej tendencji mniejszej ilości głosów nieważnych zarówno w całych wyborach, jak i w zdecydowanej większości poszczególnych okręgów.

Sama liczba głosów nieważnych z powodu postawienia znaku „x” obok nazwiska dwóch kandydatów wyniosła 882. Wiadomym jest, że potencjalnie, powyższa przyczyna nieważności głosu jest najczęstszym i najprostszym sposobem ewentualnych naruszeń w kwalifikowaniu głosów jako ważnych lub nieważnych.

Dlatego też w ramach protestu, wnioskodawca poniżej składa szereg wniosków o:

- oględziny kart wyborczych na rozprawie,
- porównanie kart wyborczych z protokołami poszczególnych komisji wyborczych,
- ponowne przeliczenie głosów na rozprawie,
- wreszcie o umożliwienie wnioskodawcy wypowiedzenia się na rozprawie w szczególności, co do kart do głosowania, które zostały zakwalifikowane jako głosy nieważne.

Wnioski o przeprowadzenie dowodu z oględzin kart do głosowania są konieczne celem ustalenia, czy poszczególne komisje wyborcze w sposób prawidłowy ustalały wynik głosowania, w szczególności w zakresie głosów uznanych za nieważne. Jest to niewątpliwie środek dowodowy o wysokim stopniu wiarygodności, wolny od subiektywizmu, którym niejednokrotnie cechują się osobowe źródła dowodowe. Ów wniosek dowodowy znajduje oparcie w przepisach prawa. Przepis art. 241 § 1 Kodeksu nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów kpc – a więc także w zakresie oględzin.

Karty do głosowania stanowią środki dowodowe. Są to tzw. dowody nienazwane, „inne”, które można dopuścić stosując odpowiednio przepisy o dowodach (art. 309 k.p.c.).

Trzeba podkreślić, iż analiza kart do głosowania (po zakończonych wyborach), przeprowadzona przeciw jedynie w celu oceny prawidłowości dokonanej przez komisję wyborczą klasyfikacji (rozdzielenia) głosów ważnych i nieważnych, w żaden sposób nie może naruszyć którejkolwiek z zasad stojących u podstawy przeprowadzania wyborów, w szczególności ich tajności (karty są anonimowe). Nie jest także zagrożona integralność dowodu, gdyż oględziny odbywałyby się pod nadzorem Sądu Najwyższego i w jego obecności.

Warto podnieść, że karty do głosowania nie mają statusu dokumentów niejawnych, objętych jakąkolwiek klauzulą (nie czyni ich takimi sam fakt, że nie są dostępne dla wszystkich. Np. akty notarialne też nie są dostępne dla wszystkich, a z pewnością mogą być dowodem dostępnym dla stron procesu – niekoniecznie stron umowy notarialnej). Sam akt wyborczy głosowania jest tajny. Jego efekt – w postaci anonimowej karty – już nie.

W tym stanie sprawy, niewątpliwie różnica w ilości głosów w całym okręgu jest na tyle znikoma, iż może uchodzić za pewien margines błędu, czy to w kwalifikowaniu głosów jako ważnych lub nieważnych, czy też błędów pisarskich w protokole, jak również zwykłych omyłek rachunkowych. Różnica głosów stanowi bowiem mniej niż ćwierć procenta wszystkich oddanych głosów w przedmiotowych wyborach.

Uwzględnienie niniejszego wniosku nie klóci się w żadnej mierze z żadną procedurą wyborczą. Ma na celu wyłącznie zweryfikowanie i potwierdzenie poprawności ustalenia wyników głosowania, a w konsekwencji wyniku wyborów w senackim Okręgu Wyborczym nr 96, w sytuacji gdy o tym wyniku decyduje wyjątkowo mała różnica ilości głosów. Należy z całą pewnością wykluczyć możliwość wpłynięcia potencjalnych błędów proceduralnych na wynik wyborów obywateli. Z tej racji rzeczona procedura winna być poddana dodatkowej kontroli jej rzetelności.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek, należy mieć na uwadze również ogólny podział stu mandatów senatorskich. Wyniki wyborów do Senatu RP niemal po połowie dzielą Izbę Wyższą Parlamentu RP pomiędzy partię aktualnie sprawującą władzę, a opozycję. W tym stanie rzeczy, w słusznym rozumianym interesie społecznym, powszechnym, jest podjęcie dodatkowych działań weryfikujących poprawność ustalenia wyników głosowania na Senatora w Okręgu Wyborczym nr 96, gdzie o wyborze zadecydowała tak niewielka różnica głosów.

W tym stanie rzeczy, wnoszę jak na wstępie.

PEŁNOMOCNIK WYBORCZY
Komitetu Wyborczego
Prawo i Sprawiedliwość

Krzysztof Sobolewski

Załączniki:

- dokumenty wymienione w treści protestu
- dwa odpisy pisma